

Eros, Tánatos y Mammón. Hipótesis antropopedagógica de la naturaleza humana

*Ana María de los Angeles Ornelas Huitrón
Universidad Pedagógica Nacional*

¿Qué se entiende por educación?

Generalmente está relacionada con la escuela; en efecto, la educación es un ámbito de la vida humana que se ha circunscrito y reducido a una relación escolar, a un espacio escolar, lo cual es extremadamente grave y negativo, ¿por qué? porque el tema de la educación está completamente vinculado con la naturaleza humana.

La educación existe inherente a todos los grupos humanos conocidos, desde que el ser humano existe en el planeta Tierra. Desde el momento que comienza a reproducirse ejerce algo que se llama educación, así, para lograr la reproducción, se tiene que educar a los hijos, a las nuevas generaciones. Entonces, el tema de la educación “convenientemente ha sido reducido a un espacio escolar”, al parecer, por algunos intereses políticos que a lo largo de este trabajo se referirán.

Por lo tanto, la educación no es un asunto únicamente de maestros, no es exclusivo de la Secretaría de Educación Pública (SEP), no concierne sólo a pedagogos, la educación es un asunto de todos. Entonces, en la medida en la que a través de los procesos educativos se reproducen, construyen y reconstruyen los ámbitos

sociales, todos se tienen que hacer cargo del tema de la educación.

¿Qué es educación? es formar y transformar al ser humano, concepto amplio que debe promoverse y con el que se debe andar.

Educación no es escolarización, es cierto que en el imaginario social se piensa que una persona educada es alguien que fue a la escuela; sin embargo, no necesariamente, debido a que una persona educada es producto de una comunidad, de una familia, de una sociedad, y además, ha logrado integrarse a éstas, independientemente de los grados escolares.

Al respecto, hay mucha gente muy educada que no fue a la escuela, que sabe vivir y convivir con el otro y tiene un enorme sentido social. También hay personas educadas que van a la escuela y tienen credenciales, así que no es exclusivo porque la educación está en todos los ámbitos humanos.

¿Qué se entiende por comunicación?

Una de las premisas con las que se comienza este trabajo es con el tema de la comunicación y cómo se comunican los seres humanos. La comunicación no es la

perspectiva lineal y mecánica que enseñan en la escuela, donde hay un emisor, un receptor, un mensaje, un canal.

Los seres humanos se comunican en tres niveles básicamente. El primer nivel es el mensaje, son las palabras, es el contenido de lo que se dice. El segundo nivel es el metamensaje; es decir, todo lo que rodea y está inherente al mensaje, de manera que se dice mucho más con todo aquello que acompaña al mensaje que con el mensaje mismo; el metamensaje también se conoce como comunicación analógica, es la comunicación, incluso, de contextos que acompaña al contenido, a la palabra.

El tercer nivel de la comunicación es la capacidad de discernir entre el mensaje y el metamensaje, lo cual es importante, porque identificar cuando un mensaje está contradicho o está negado por el mensaje, sólo lo puede dar la capacidad de discernimiento; de esta manera, la actitud o el gesto que acompaña al mensaje, confirma o niega a dicho mensaje. Así, se debe tener la capacidad de identificarlo, para no ser fácilmente engañados; pues si no se logra percibir cuando alguien dice una verdad o una mentira, quizás se deba a esta dificultad que se tiene de identificar la contradicción o coherencia entre el mensaje y el metamensaje.

El doble vínculo

Ahora bien, existe el doble vínculo y el

vínculo único. Cuando la comunicación es sana, es coherente, se trata de comunicaciones de un sólo vínculo; es decir, el mensaje y el metamensaje se confirman, son coherentes, todo lo que acompaña a las palabras las convierte en una realidad, en una verdad. La comunicación de doble vínculo es aquella en la que el metamensaje niega al mensaje, cuando se contradicen.

El antropólogo Gregory Bateson (1956) de la Escuela de Palo Alto, California, entre otros autores, propusieron el concepto de doble vínculo desde la década de los 40 y los 50. Al estudiar la comunicación humana y cómo muchos problemas de desórdenes mentales de la época se relacionaban con la esquizofrenia, descubrieron que se originaban en una relación de doble vínculo, en la relación madre e hijo, cuando la madre le dice al hijo que lo quiere mucho, pero se lo dice rechazándolo, con asco; cuando aleja al niño o a la niña de sí misma establece una comunicación paradójica, y cuando ésta se establece en un patrón de relación, entonces aparece el fenómeno del doble vínculo.

Para un niño, crecer en una relación de doble vínculo puede ser terriblemente grave para su salud mental, ¿por qué? porque se le impide la capacidad de discernir entre lo que es real y lo que es falso, lo que es verdad y lo que es mentira.

Entonces, hay que poner atención al fenómeno, porque el tema de doble vínculo se vive prácticamente todos los días

en el ámbito político y por supuesto, en otros ámbitos.

Se necesitan tres condiciones básicas para que se establezca una relación de doble vínculo.

Primero, debe haber una relación complementaria; por ejemplo, entre la madre y el hijo, entre el profesor y el estudiante, entre el médico y el paciente; y desde luego, una relación entre gobernante y gobernados, también ahí se puede mirar cómo se establecen relaciones de doble vínculo, y por lo tanto, comunicaciones perturbadas que dañan la salud mental de uno de los dos.

Segundo, que esa relación sea duradera, cotidiana; por ejemplo, la relación con los políticos es cotidiana, de mucho tiempo.

Tercero, se necesita que se establezca esta relación; es decir, que el mensaje sea negado por el metamensaje. ¿Cómo darse cuenta? Cuando lo que se dice no coincide con lo que se hace, cuando lo que se promete no coincide con lo que se cumple, cuando el bienestar del pueblo y de la gente que está en el centro del discurso político, de las campañas, es lo más desdibujado.

El gobierno de *Mammón*

Una vez aclarado el tema del doble vínculo, es interesante, para unificar visiones, mirar al mundo bonito de la gente bien, al que todos quisieran pertenecer, lo cual está

vinculado con la naturaleza humana y con la condición humana, se trata del mundo donde gobierna *Mammón*.

Hay una riqueza distribuida de manera inequitativa, que actualmente, incluso, causa dolor físico al ver las terribles disparidades entre los más ricos y los más pobres.

¿Por qué *Mammón*? El nombre no es accidental, se buscó un personaje de la mitología griega, para seguir con la lógica de Sigmund Freud, al nombrarle *Eros* a la pulsión de vida, y *Tánatos* a la pulsión de muerte, que pudiera representar y significar suficientemente lo que cada uno es y puede expresar.

Los seres humanos son seres simbólicos, necesitan de símbolos, principalmente donde no hay palabras suficientes para representar un significado que sea complejo.

Actualmente, cuando se habla de *Eros*, ya se sabe a qué se refiere y se le pueden colocar varios significados, pero todos relacionados con la vida, el erotismo, la sexualidad, la reproducción, la producción, el acompañamiento, el amor: *Eros*, el Dios de la vida, *Tánatos*, todo lo contrario.

La experiencia de Sigmund Freud con la primera guerra mundial, lo llevó a sospechar que los seres humanos tienen algo en la naturaleza que los dirige a la destrucción, a la violencia, a la muerte; él propuso como hipótesis que se tiene una pulsión de muerte que hace volver al

estado inorgánico; es decir, ¿qué fue antes que la vida? la no vida, el estado inorgánico que se identifica como el estado de la muerte, el cual quedó registrado en el inconsciente profundo y entonces los seres humanos tienden a volver a aquel estado, previo a la vida.

En la mitología griega, *Pluto* o *Plutón* es el Dios de la riqueza, pero no tiene la carga de significados que interesaba destacar para fines de este trabajo; en cambio, *Mammón* es el nombre de un personaje asociado con la mitología cristiana y sí tiene esa carga de significados. En la Biblia, en Lucas 16:13 aparece la frase “no puedes servir a Dios y a *Mammón* al mismo tiempo”, palabra de origen arameo.

En la iglesia se enseña la frase: “no puedes servir a Dios y al César al mismo tiempo”, es decir, “no puedes servir a Dios y a *Mammón* al mismo tiempo”, en consecuencia, es ilustrativo de toda esta carga de riqueza, acumulación, dinero, materialidad, capital.

El mundo de los megaricos

Algunos datos que ofrece Internet, ilustran el estilo de vida y los niveles de acumulación de capital que actualmente se viven como sociedad. Hay 84 mil 500 miembros de élite en el mundo que pertenecen a la lista de individuos extremadamente megaricos, cuyas fortunas ascienden a más de 50 mil millones de dólares, estos megaricos representan

0.00001% de la población mundial. Al observar el valor de algunas de las mayores fortunas de los últimos diez siglos, esto es, de mil años, se encontró que los ricos de hoy, no han sido los más ricos del planeta dado que ha habido más ricos en siglos anteriores.

Por ejemplo en el siglo XI, Alan Rufus era mucho más rico de lo que actualmente es Carlos Slim y Bill Gates. Rufus fue soldado, y gracias a que expuso su vida en guerras de conquista, fue premiado con 250,000 acres de terreno en Inglaterra, equivalente a 178.65 mil millones de dólares.

Guillermo I de Inglaterra, fue más rico que Alan Rufus con 229.5 mil millones, cuya fuente de riqueza fue la realeza, por lo que representó un buen negocio ser elegido de Dios para gobernar.

Por su parte, Mansa Musa I de Mali es reconocido como el hombre más rico de la historia humana, su fortuna llegó a 400 mil millones de dólares. Su fuente de riqueza fue la realeza y provino de la producción, en su país, de sal y oro, por tanto, todo el trabajo que hacía su población, la gente del pueblo, era para él. Precisamente es lo que prevalece actualmente, ¿qué pasa en la mente de algunos seres humanos, que de pronto dan por hecho que todo lo que hay les pertenece?

Con una cantidad menor que las anteriores, es decir, 73 mil millones de dólares, se encuentra Carlos Slim. Su riqueza

provino de la iniciativa privada, que a lo largo de la historia ha tenido un papel importante en la acumulación de riqueza.

Henry Ford se hizo multimillonario con la producción de automóviles y alcanzó una riqueza muy superior a la de los ricos actuales, pues su fortuna ascendió a 199 mil millones de dólares.

Otro hombre megarico, cuya fuente de riqueza fue la realeza, fue Sir Osman Ali Khan, cuya fortuna ascendió a 236 mil millones de dólares. Se dice que tenía más de 50 *Rolls-Royce*.

Nicolás II de Rusia fue asesinado junto con su familia. Poseía una riqueza de 300 mil millones de dólares, en un país donde la pobreza dolía.

John D. Rockefeller, cuya fuente de riqueza fue el petróleo, monopolizó la producción y la propiedad de petróleo en Estados Unidos. Su riqueza ascendió a 340 mil millones de dólares.

Al recién muerto, debido a la furia del pueblo ofendido y denigrado por tanta riqueza, Muammar Gaddafi, le encontraron un patrimonio neto secreto de 200 mil millones de dólares; también fue más rico que Carlos Slim y Bill Gates.

Al respecto, Bill Gates, aunque ya no es el hombre más rico del mundo, posee una fortuna de 136 mil millones de dólares, y ya no lo es por su filantropía (término que será analizado más adelante) que lo ha llevado a donar gran parte de su riqueza; sin embargo, se considera el segundo hombre más rico del mundo en este momento.

Jean Ziegler, relator especial de Naciones Unidas (ONU) en Derecho a la Alimentación señala que se vive una re-feudalización del planeta. De acuerdo con Ziegler (2002: 50), las 500 sociedades transcontinentales privadas más importantes del mundo controlan 54% del Producto Mundial Bruto. Al respecto, no es cierto que exista un libre mercado, lo hay en el discurso, pero en realidad lo que ocurre es que los ricos y megaricos monopolizan sofisticada, estratégica e inteligentemente la riqueza.

Hay un material llamado “Los nuevos señores feudales” de Antonio Pérez (1994), y en éste, el autor dice que estas personas tienen varias características en común, donde destaca el perfil psicológico. De hecho, la literatura que se encuentra en las tiendas sobre “piense y hágase rico”, “cómo ganar más dinero”, promueve esta psicología.

Argumenta que los ricos saben que lo pueden tener todo, que no hay límites, que lo que se propongan en la vida lo pueden conseguir. Los ricos se enfocan en ganar, se rodean de gente que piensa igual que ellos, encuentran paz, serenidad, realización en su riqueza, enseñan a sus hijos cómo hacerse ricos, manejan los mercados y lo que gira alrededor de éstos, con avaricia, con codicia; por tanto, puede observarse el rasgo de *Mammón*. Usan el dinero de otras personas para hacerse más ricos, ya sea el que tienen guardado en los bancos o en las Afores (Administradoras de Fondos

para el Retiro), creen que el egoísmo es una virtud, buscan sus propios intereses, el máximo beneficio.

Buscan poseer *chalets* y propiedades de lujo en los sitios más privilegiados del planeta, adquirir tecnologías de punta, barcos, yates, aviones, helicópteros, habrá quien incluso ya posea cohetes, poseer todo lo posible, e invertir en vinos, obras de arte, artículos coleccionables, joyas, equipos deportivos, tener propiedades en los sitios más bellos, más exclusivos y que les garantice seguridad; porque además, los megaricos cada vez más temen exponerse ante la gente y ante el pueblo común.

La característica común de los poseedores no es la ambición, sino que pueden desplegarla. Porque todos los seres humanos tienen la característica de ser ambiciosos, se quiere tener, mejorar, progresar, aprender; en consecuencia, la ambición es un elemento de la condición humana.

De acuerdo con los psicoanalistas, los poseedores son sujetos de la “falta”, situación descubierta por Sigmund Freud. Cuando nacen, al ser separados de la madre, se quedan vulnerables, indefensos ante el mundo, y esta condición de falta, de vacío, los convierte en sujetos de deseo permanente, se quiere llenar esa falta y ese vacío con una relación de pareja, con un trabajo, con actividades diversas, con dinero, con mucho dinero. Por tanto, la condición de falta y de deseo permanente, es la que coloca la cualidad o

defecto, según se vea, de la ambición.

La cuestión central para los ricos y megaricos, los que tienen todo y más, es que pueden desplegar su ambición, la diferencia entre ellos y los más pobres es que éstos últimos no pueden hacerlo, no tienen con qué, no hay recursos ni condiciones.

Los sectores más pobres que han padecido hambre durante mucho tiempo y por generaciones, evidentemente, están en condiciones de desventaja intelectual, física e incluso médica, son personas en desventaja porque el hambre deja huellas, deja secuelas después de muchas generaciones.

El mundo de los pobres

Véase ahora el otro mundo, ese mundo no tan bonito de la gente que no está tan bien, imágenes que duelen, de las que se miran todos los días en los trayectos dentro de la ciudad, en provincia, en el campo, imágenes bastante recurrentes que muestran escenas de miseria y pobreza. Piénsese en una ilustración con niños bien, ¿cómo viven los niños de los megaricos y cómo viven los niños de los megapobres? el contraste entre la opulencia y el hambre.

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura (FAO), señaló que en 2012 murieron 36 millones de seres humanos por hambre directa o por una serie de consecuencias relacionadas con ésta, dicha cifra es exagerada. Cada día mueren de hambre 100 mil

personas, 870 millones sufren de las consecuencias del hambre; más de 2 mil millones sufren de desnutrición por falta de alimento.

Todos los días más de 4 mil millones de personas que se consideran de clase media y baja, viven del empleo y de actividades diversas, luchan por la vida, salen de casa a buscar la vida honestamente como producto del trabajo, del esfuerzo, de lo que se pueda intercambiar, vender, producir, sean bienes, servicios o conocimientos.

Estas 4 mil millones de personas dan batalla a dos cuestiones: en principio, a las recurrentes crisis económicas provocadas evidentemente por la ambición ilimitada y por los malos manejos de la economía mundial que hacen los megaricos y sus agentes, a través de los cuales, especulan con la economía del planeta; en segunda instancia, por el flagelo de la corrupción. Entonces, la corrupción y la ambición son dos aspectos que van de la mano.

La pulsión de *Mammón*. Una constante histórica

Con la intención de entender y comprender qué está pasando, se recurre a algunas constantes históricas. Una constante histórica de todas las épocas, independientemente de las civilizaciones que han existido en el planeta, de las religiones,

de las culturas, de las sociedades así como de los modos de producción, determina que todas las sociedades humanas conocidas hasta ahora están organizadas en poseedores y desposeídos, los poseedores, la minoría y los desposeídos, la mayoría.

Otra constante histórica son los conflictos, agresiones y guerras, de hecho, ningún contrato social conocido hasta la fecha ha logrado contener la agresión que impulsa a los miembros de una sociedad al exterminio, a la autodestrucción, a la violencia, a la agresión al otro, al sometimiento del otro.

Al respecto, surgen tres preguntas que motivan la hipótesis de este trabajo: La primera cuestiona ¿cómo es posible que a pesar del creciente desarrollo cultural se continúe viviendo en un orden mundial criminal para las mayorías? porque no se puede negar que actualmente se vive con un desarrollo cultural mayor que en ninguna otra época de la historia, hay más conocimiento, más desarrollo científico y tecnológico y correlacionado con éste, conocimiento ético y moral.

Segunda pregunta, ¿por qué ha logrado este orden criminal mantenerse con tanto éxito a lo largo y ancho de la historia humana? Y se dice humana conocida porque la historia que reproducen los sistemas educativos oficiales es parcial y limitada, la historia humana es mucho más vieja y las civilizaciones humanas también. ¿Cómo es posible que *Mammón* se mantenga

solamente cambiando de rostro? Esto es algo relevante, *Mammón* gobierna y ha gobernado siempre, pero ha cambiado de rostro.

La tercera y última pregunta, ¿cómo ha conseguido mantenerse e incluso agrandar su poder? El *Mammón* que actualmente determina el rumbo del planeta y el de todas las vidas, es más poderoso que nunca en la historia humana.

La hipótesis, parte medular de la investigación sostiene lo siguiente: a la luz de la teoría de las pulsiones de Sigmund Freud, se sostiene que los seres humanos tienen también una tercera pulsión básica; es decir, una fuerza que los lleva al retorno del origen que se identifica como la pulsión de posesión, que consiste en el retorno inconsciente a la mónada física y a la mónada psíquica, esto es, al estado originario de unidad total.

Existe una fuerza en el ser humano que lo impulsa a volver a un estado inscrito en su inconsciente más profundo, primitivo, original, ser uno mismo con el todo tal y como comenzó la vida. La compulsión a la repetición o el fenómeno del eterno retorno se mantiene como una fuerza permanente, emergente de las capas primitivas del cerebro humano que lo inclina más allá de su conciencia a retornar a aquel estado primario de la vida filogenética y ontogénica.

La filogenética es la vida desde la perspectiva evolutiva. Originalmente la

vida inició con organismos unicelulares; es decir, no estaban fragmentados, eran uno con el todo, y probablemente la vida del cosmos también comenzó así, cuando era una sola materia, después, de acuerdo con versiones científicas como la Teoría del *Big Bang*, hubo una gran explosión que la fragmentó en millones y millones de pedazos, de los cuales, uno es el ser humano. No obstante, el origen filogenético y se podría decir cosmológico, es la unidad total; si se piensa en el nivel ontológico, de un individuo, entonces podría recordarse cómo se estaba en el vientre de la madre, era uno con el cuerpo de ella.

El bebé que es uno sólo con la madre se encuentra en el estado de la unidad total, a la cual se le llama mónada física, rompiéndose ésta con el nacimiento. Hay una separación física con el cuerpo de la madre y permanece lo que Cornelius Castoriadis llama la mónada psíquica, pues a pesar de que ya está separado del cuerpo de la madre, el recién nacido sigue pensando que el pecho materno forma parte de él, no hay conciencia de la separación, cuando él llora, lo que quiere en ese momento, es un pecho materno, y aunque no hay conciencia, inicia un proceso de socialización de la *psique* muy doloroso y muy violento.

Esta tercera pulsión es una búsqueda inconsciente de retornar a la unidad total, es una determinación antropológica, filogenética y ontogénica que produce en el ser humano, parte central de la tesis

de *Mammón*: la propensión a dar por hecho que todo lo que le rodea es una extensión de sí mismo.

El estado originario, el de unidad total, donde el ser humano es uno con el todo y el todo forma parte de sí, está inscrito en lo más profundo del inconsciente, porque todo ser humano vive y pasa por el estado monádico, todos vienen del vientre de una madre.

El bebé recién nacido da por hecho que el cuerpo de la madre es una extensión del suyo, él no entiende que éste es un cuerpo ajeno, simplemente actúa y vive al pecho materno como una extensión de sí.

Ésta es la parte medular de la hipótesis. Los seres humanos cuando llegan al mundo dan por hecho que todo lo que les rodea es una extensión de sí mismos; y luego viene una etapa de socialización, un proceso educativo que es muy difícil, doloroso, a veces violento, y Sigmund Freud llama de prohibición, privación y frustración. Son estos tres los componentes centrales de todo proceso educativo, que de no pasarse, entonces verdaderamente habrá *mammones* toda la vida.

Se tiene que aprender primero la prohibición, cuando la madre dice: — eso no se hace, eso no se toca, eso no es tuyo, no te subes ahí —, a veces viene con mucha violencia, pero debe venir, la prohibición debe implementarse en el proceso de socialización, de lo contrario se crean monstruos completamente antisociales.

En efecto, Freud dice que el enemigo de toda cultura es el individuo no socializado, ¿por qué?, porque quiere que todo le pertenezca, debido a que considera justamente que todo es una extensión de él y actúa como si lo fuera; y esto vuelve al punto la característica común de los *mammones* mayores del planeta: que pueden desplegar su ambición.

La prohibición, la privación y la frustración son componentes con los que se debe aprender a vivir, forman parte de todo proceso educativo y de toda formación humana.

Las pulsiones son enemigas de la sociedad así como de la cultura. Sin embargo, los seres humanos son paradójicos y contradictorios, porque de un lado tienen una fuerza instintiva y pulsional que viene del inconsciente, que los lleva a conservar la vida, a alimentarse, a defenderse, a protegerse a sí mismos y a los suyos, pero simultáneamente, las otras pulsiones que también emergen del inconsciente, orientan e impulsan a dañar ese proceso de vida compartido.

Fundamentos de la hipótesis

Con el propósito de sostener la hipótesis planteada en esta investigación, se presentan los siguientes fundamentos.

Un primer nivel de fundamentación de carácter evolutiva, consiste en afirmar que todos los seres humanos llevan dentro de sí al hombre primitivo.

Thomas Willis, estudioso de la anatomía humana en el siglo xvii, descubrió 200 años antes que Charles Darwin, que los hombres son producto de una evolución; además, al estudiar el cerebro de los seres humanos y de los reptiles, encontró que son muy parecidos en las primeras capas.

El cerebro del reptil no evolucionó y por eso no tiene prácticamente ningún tipo de inteligencia, sólo tiene instintos. Los cerebros humanos evolucionaron al punto de que son capaces de pensar, planear, razonar, prever el futuro, pensar en el pasado, pensarse a sí mismos.

Sin embargo, a pesar de dicha evolución, el hombre aún conserva la parte primitiva, el argumento que lo demuestra es que el cerebro del reptil y el tronco cerebral del hombre es prácticamente igual, lo que significa que se comparten con los reptiles algunas características, por ejemplo: conductas animales como aparearse, conductas impulsivas de defensa y ataque.

Esta parte del tronco encefálico parecido al de los reptiles se hace cargo de la conducta instintiva programada, es muy poderosa y muy resistente al cambio, controla aspectos tales como comer, beber, la sexualidad y la “territorialidad”, la cual se asocia con la pulsión de posesión.

La territorialidad, probablemente, es la parte más primitiva de la pulsión; todos los seres vivos, en general, son territoriales, fue la primera expresión de posesión

dado que las sociedades primitivas lo eran, el territorio ha sido muy importante para la evolución y la sobrevivencia del ser humano.

Esta parte del cerebro es incapaz de aprender o anticipar, es territorial, es responsable de conservar la vida, no piensa ni siente emociones, solamente los instintos permiten mantener la vida, es pura impulsividad.

En la fundamentación psicoanalítica entra la triada pulsional, fundante de la naturaleza humana, con la idea del eterno retorno, de volver a los orígenes. En esta triada pulsional están tres personajes: *Eros*, *Tánatos* y *Mammón*.

Eros se encarga de todo lo que produce y reproduce la vida, como la pulsión de conservación, la reproducción, el crecimiento, el desarrollo, el amor, el acompañamiento, la empatía, la generosidad, la solidaridad; todo aquello que se haga por el otro y por la buena convivencia es finalmente una manifestación de *Eros*.

Una figura mayor es la pulsión de posesión, esto es, de *Mammón*. Entonces, simultáneamente a la pulsión de vida se manifiesta la avaricia, la codicia, el egoísmo, la acumulación, las conquistas, las invasiones, el robo, la esclavitud, la corrupción, la crueldad, la xenofobia, la violencia, el dominio, el abuso de poder, y más fenómenos y expresiones asociados a *Mammón*.

Y *Mammón* se acerca invariablemente a *Tánatos*, a un estado de muerte, de destrucción, asesinatos, crímenes, guerras,

exterminios, la no vida e incluso la infirmitad, en la que viven muchos seres humanos.

Se establece una fundamentación histórica a través de los rostros de *Mammón* en la historia. De acuerdo con la visión eurocéntrica de la historia, han existido por lo menos cuatro modos de producción: la sociedad primitiva comunal, explicada anteriormente en términos de la territorialidad y se ubica en el origen de la evolución; el esclavismo; el feudalismo; y el capitalismo.

El esclavismo no se quedó en la historia, se mantiene. Es un fenómeno especialmente significativo para esta hipótesis porque *Mammón* se adueña de todo, de cosas, de tierras, de geografía, de animales, pero también se adueña de sus congéneres. El ser humano se convierte en cosa, en objeto de compra-venta, lo cual es especialmente dramático y espeluznante, baste observar los secuestros.

En el feudalismo (siglos IX al XV), *Mammón* se representa por los monarcas, la realeza y evidentemente, por las jerarquías más altas del clero; todos ellos dominaron, sometieron y quemaron a miles de personas en las hogueras por disenter y pensar diferente.

Mammón, en el capitalismo, tiene varios rostros, como la burguesía naciente que hizo la gran revolución; la que surgió en el renacimiento, donde emergió la ciencia y el conocimiento científico.

Las sociedades anteriores repiten el patrón de poseedores y desposeídos, siendo éstos últimos, en todas las épocas de la historia, las mayorías.

Una fundamentación sociocultural educativa ubica al rostro actual de *Mammón* en el llamado capitalismo, neoliberalismo, libre mercado o capitalismo postindustrial. La ideología del libre mercado desarrolla una serie de presupuestos teóricos y filosóficos que sustentan, defienden y avalan a *Mammón*, uno de tales presupuestos es el darwinismo social.

La teoría de la evolución natural de las especies de Darwin se aplicó a la condición social. Así, los ideólogos del neoliberalismo sostienen que las leyes del libre mercado son leyes naturales; y por lo tanto, los que sobreviven son los más aptos, y los que mueren son los menos aptos, son de origen étnico diferente, son inferiores.

Sin embargo, ¿qué es lo que realmente oculta la ideología de la libre competencia y libre mercado? Se ilustra a partir de una analogía con una competencia de corredores.

Se observa a algunos corredores listos para iniciar una competencia, y cuando están a punto de salir, resulta que unos llevan cohete, otros aviones, otros más autos de carrera, la gran mayoría usa bicicleta, y muchos, apenas tienen un par de zapatos rotos. Con el argumento de que todos están detrás de la misma línea, aseguran que se les da la misma oportunidad, y el que

llega al final es porque es menos apto. La ideología de la libre competencia oculta “convenientemente” — para los grupos en el poder — las condiciones reales de sus competidores.

Por ejemplo, se critica mucho a los jóvenes que no logran pasar un examen de admisión para ingreso a la universidad; sin embargo, se dejan de lado las condiciones de pobreza de varias generaciones de las que estos jóvenes son producto, y que por lo tanto, los pone en desventaja. Son jóvenes que no tienen un libro en casa, que quizá tuvieron que trabajar siendo niños, que están mal alimentados, que no tienen ni ganas ni interés por estudiar.

¿Por qué hay condiciones distintas? porque la libre competencia es en realidad una libertad para hacer trampa a través del discurso de las leyes naturales sobre el libre mercado.

Porque es cierto que hay quienes trabajan muy duro y a pesar de venir de familias humildes, logran mejorar su calidad de vida; sin embargo, hay condiciones distintas, tal vez fueron niños muy amados y protegidos, por lo que esta nutrición afectiva les dio elementos para hacer una vida diferente.

Sobre la pregunta tres, ¿cómo ha conseguido *Mammón* mantenerse a lo largo y ancho de la historia humana, cambiando sólo de rostro y llegando a ser, actualmente, más poderoso que nunca? Porque evidentemente nada más riesgoso que permitir, a

los desposeídos, a los pobres e ignorantes, tomar conciencia. El gobierno de *Mammón* estaría en riesgo en el momento que las personas desarrollaran un pensamiento crítico, que hicieran preguntas, que cuestionaran, que averiguaran qué hay detrás de lo que se dice, y en consecuencia, por ejemplo, las campañas políticas basadas en la mercadotecnia ya no tendrían tanto éxito, la gente pobre ya no vendería su voto por un kilo de tortillas.

De esta forma, *Mammón* ha logrado sobrevivir mediante una estrategia llamada “la construcción de la ignorancia”, con el objetivo de mantener niveles bajos de conocimiento y desarrollo cultural entre el grueso de la población.

La ignorancia construida es, por un lado, un estado de alineación; por el otro, es un tocamiento subjetivo donde el sí mismo del individuo se anula o es sustituido por el discurso del otro; en efecto, cuando el sujeto es incapaz de pensar y actuar por sí mismo, actúa el discurso y el deseo del otro.

Es un estado de conocimiento (desconocimiento), conciencia (inconsciencia), donde predomina el sentido común o los imaginarios sociales. Es un fenómeno *sui generis* de los tiempos modernos que tiene relación con procesos educativos a gran escala, debido a que la ignorancia de los pueblos no es un accidente, no es resultado del azar, ni se debe a que no fueron a la escuela; la ignorancia es

y ha sido una estrategia política, dado que actualmente se construye ignorancia. No importa el partido político, ni tampoco si el sistema de gobierno es democrático, monárquico o dictatorial, todos los grupos en el poder construyen ignorancia para mantenerse en el poder.

Es una política educativa global de facto; desde luego, no habrá en ningún plan de gobierno ni en el discurso, el objetivo de construir ignorancia; sin embargo, a través de sus expresiones se observan evidencias. La construcción histórica y social deliberada se hace mediante acciones y omisiones. Se construye ignorancia a través de acciones y omisiones de los diferentes grupos en el poder, tanto políticos como económicos. Porque se sabe que quienes dictan el rumbo son los megaricos, los que están en los organismos internacionales transnacionales como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI), entre otros.

Actualmente, los medios masivos de comunicación son los instrumentos más efectivos para construir ignorancia, así lo evidencian los reducidos presupuestos para programas de investigación científica, educativos y culturales. Precisamente al momento de organizar el dinero y de hacer su distribución, los aspectos castigados, generalmente, son la educación, la investigación científica y todos los programas sociales o de desarrollo cultural que puedan beneficiar al pueblo.

O la actual tendencia a disminuir y suprimir las áreas humanísticas, como historia, filosofía, sociología, de la formación escolar, e implantar como cuestiones importantes a inglés, administración, computación, liderazgo, para que los estudiantes puedan integrarse al mercado de trabajo y sean buenos operadores.

Este es el proyecto educativo neoliberal, es la agenda educativa de los países en vías de desarrollo, lo cual es peligroso para la vida humana de largo alcance, porque evidentemente beneficia al *status quo*, favorece al *establishment* actual.

Hay un predominio de transmisión de basura cultural a través de los medios masivos de difusión tales como el fútbol, las telenovelas, el espectáculo; esto sí que entretiene a la gente, llena sus espacios. Los medios masivos de difusión son los educadores más efectivos que jamás se haya conocido, le arrebataron la función educativa a la familia y a la escuela, a su vez, han invadido absolutamente todos los espacios de socialización humana.

¿Qué transmiten los medios? Transmiten basura, y si bien hay excepciones como los programas culturales, estos son aburridos, y la gente quiere reírse, distraerse, no quiere pensar. Toda la publicidad y lo atrayente de su contenido se dirige a esa parte reptil y primitiva del cerebro, a la instintiva, la que busca placer, comodidad, de ahí que tenga tanto éxito.

El rostro actual de *Mammón* ha decretado el fin de la historia, la inutilidad de la filosofía, la universalización del libre mercado, atender con los mínimos el desgarramiento social, desaparecer el pensamiento crítico de las escuelas.

Además de pobreza, hambre e ignorancia, el gobierno de *Mammón* produce otros efectos preocupantes en la cotidianidad: violencia, depresión, índices de suicidio cada vez más altos, confusión, ansiedad.

Las empresas farmacéuticas se están haciendo millonarias, fabrican anti-depresivos porque todas las personas los usan para sobrevivir, levantarse cada día y salir al mundo, porque efectivamente una psicología sana normal, permanece con muchísima dificultad. Esa es la *psique* que impone *Mammón*.

La cultura es rápida y furiosa, produce seres humanos escindidos, personalidades individualistas en permanente conflicto, centradas en el tener, en el logro económico, en el consumo irracional, ya no son productores de nada, lo que importa es ser consumidores de todo.

El gobierno de *Mammón*, a lo largo de toda la historia, ha ejecutado de facto un proyecto educativo que forma tres tipos antropológicos: los déspotas, los facinerosos y los impotentes.

Los déspotas son los ricos y megaricos, hay algunas personas que son déspotas; no obstante, no tienen las condiciones económicas y materiales que sustenten su

despotismo. Los facinerosos son los que actúan y viven al margen de la ley, la cual se hizo para los impotentes, para el pueblo, para los otros, no se hizo para ellos. Los impotentes son los más, son los desposeídos, los que tienen que salir al mundo cada día y cuidarse de un secuestro, de un asalto, pero al fin y al cabo, convencidos de que deben trabajar.

Este proyecto educativo se funda en determinismos que justifican y validan la pobreza, tienen como propósito convencer que el estado de cosas tal y como está, debe mantenerse porque es normal y natural.

Un primer determinismo es el espiritual: — son pobres porque es la voluntad de Dios —. Un segundo determinismo es el trabajo: — son pobres por la pereza y la vagancia, por no esforzarse lo suficiente —. El determinismo biológico, probablemente el más escandaloso de todos, dominó el escenario del siglo XX, incluso, el escenario científico, afirmaba que el pobre es pobre debido a su origen étnico, por su color de piel, por el tamaño de su base craneal, porque su materia gris es diferente; al respecto hay estudios seudocientíficos que miden la materia gris y la base craneal de la gente pobre.

El holocausto, consecuencia de la segunda guerra mundial y herida que todavía no se cura, se debió al origen étnico porque se argumentaba que la raza aria era superior; y por lo tanto, a las demás había que exterminarlas.

En esta lógica de los determinismos, la cultura, sobre todo la occidental, se ha inventado algunas supremacías que alimentan la xenofobia y la discriminación. Se considera que la vida humana está por encima de cualquier otra, y por lo tanto, estas otras le pertenecen, puede hacer lo que quiera con ellas. Los seres humanos son la causa de que muchas formas de vida se hayan extinguido, estén en peligro de extinción, o bien se utilicen para espectáculo y diversión.

La falta de respeto se debe al sentimiento de superioridad; y si bien el ser humano es más complejo, además de que probablemente tiene mayor desarrollo en su cerebro, tiene capacidad para manejar y dominar a la naturaleza, hay una diferencia en cuanto a ser superiores o considerarse dueños de otras formas de vida. En tal sentido, debe luchar-se para que no se tenga este pensamiento, y por el contrario, se respeten.

La dimensión ética ha hecho creer que el hombre blanco es superior al de cualquier otro color. Eso también se vincula con el tema de la diferenciación étnica, esta supremacía ya no se sostiene en ningún discurso, pero en la vida cotidiana, todavía la gente humilde, el morenito, el bajito de estatura, no es atendido con el mismo respeto que el rubio, alto y de ojos azules.

En la dimensión de género persiste una cultura predominantemente masculina. Prevalece la creencia de que la mujer

se hizo para atender la casa y crianza de los hijos, que ahí debe permanecer porque es poco pensante, que los sentimientos son propios de ésta, en tanto, lo propio del hombre es la razón.

También continúa la supremacía de la clase social. Perry Anderson, marxista contemporáneo, señaló que en la actual sociedad se diluyó la distinción de clase, buena parte, considera, gracias a las nuevas tecnologías de información y comunicación que permiten ser cada vez más iguales, al menos en el mundo virtual; sin embargo, la clase alta dicta aún el rumbo de las clases media y baja mediante los parámetros de ingreso económico y estilos de vida.

Se encuentra también la supremacía de la razón sobre el sentimiento y la sensibilidad. Todo el modelo educativo oficial pone énfasis en la enseñanza de contenidos teóricos y quita el acento en la enseñanza de la sensibilidad, del arte, de la música, de la poesía, de la literatura. Prácticamente este modelo educativo formal atiende el aspecto intelectual y racional de la formación, y olvida cuestiones cruciales que tienen que ver con la sensibilidad.

Esto también opera a nivel de vida e interacciones cotidianas, todo lo relacionado con sentimientos, se asocia con lo irracional, con lo histérico, en cambio, hay una supremacía y un culto a la razón. Se olvida que los seres humanos no son solamente razón, también son sentimientos, sensibilidad, todo esto está integrado en él.

Partiendo de la falsedad de que la pobreza es producto de la fatalidad o del destino, la cultura de *Mammón* se ha inventado una serie de alternativas y estrategias para mantenerse, y lo hace a través de una serie de subculturas que tienen que ver con la caridad, con la asistencia, con la filantropía, con los pactos, con la ayuda. Los políticos dicen: — hay que darle un poco de dinero a la gente pobre para que no se muera de hambre, para que aguante un poco en lo que termina mi gobierno, y no me culpen a mí —.

- 78 -

Que quede claro que este tipo de proyectos y programas, que se identifican en este trabajo como subculturas, son necesarios, porque si no existieran estas alternativas y grupos humanos dedicados a la asistencia, a la ayuda, a la solidaridad, la gente se moriría, dadas las condiciones actuales.

Sin embargo, estas subculturas, lejos de solucionar los problemas, se convierten en aliados colaterales involuntarios del gobierno de *Mammón*. Dar una caridad o una limosna al niño de la calle, le servirá como ingreso adicional, incluso para vivir ese día, pero dicho acto de caridad contribuye a que ese fenómeno se mantenga, se prolongue y se haga permanente, cuando deberían realizarse otros proyectos.

La historia bien contada hace evidente que los grandes capitales se fundan en la explotación y en el hambre del pueblo; da cuenta de todos los procesos de formación

social y humana, los cuales permiten entender los eventos y acontecimientos donde encajan los distintos personajes históricos; no se trata de historiografía, sino de historia, porque la historiografía aburre a los niños; imagínese, aprenderse en qué fecha nació Miguel Hidalgo, quién fue don Benito Juárez, cuándo ocurrió la Revolución mexicana, si fue primero la Independencia o después, a los niños se les atiborra de historiografía, de fechas, nombres y datos, y por si fuera poco no comprenden nada. Precisamente, las escuelas colaboran en la construcción de ignorancia.

Por lo tanto, no hay fatalidad sino *mammonería*, todos llevan un *Mammón* dentro, en virtud de la naturaleza humana, el problema radica en que unos tienen un *Mammón* completamente desbordado y otros lo controlan; en consecuencia, la cuestión es el grado de expresión de *Mammón*.

La FAO, a través de Jean Ziegler, afirma que el planeta Tierra tiene la capacidad agrícola para producir suficientes alimentos que provean con 2 mil 70 calorías diarias, a 12 mil millones de personas; por lo tanto, hay un planeta rico en recursos naturales que podría alimentar bien a casi el doble de seres humanos, pues actualmente son 7 mil millones. Al respecto habría que creerles, pues la FAO, a través de los expertos, tiene los recursos y las condiciones para hacer dicha investigación. Entonces, ¿qué pasa?, ¿por qué mueren de hambre, en un año, 36 millones de seres humanos?, ¿qué se necesita?

Propuesta

Aquí se presenta la parte propositiva, el gran desafío, conocer de qué están hechos los seres humanos y por qué son y actúan de determinada manera.

El primer acuerdo es restarle fuerza a *Mammón*, porque no se pueden suprimir las pulsiones humanas, y la sociedad ha pagado las consecuencias de quienes lo han intentado. Baste señalar que cuando las religiones más importantes del mundo intentaron erradicar la sexualidad humana, crearon un monstruo que actualmente prevalece y no se sabe cómo ocultar, se trata de la pederastia clerical; en consecuencia, la sexualidad no se puede eliminar, se tiene que educar, encauzar, formar en vistas a una socialización.

Entonces, habrá que reconocer que no se puede suprimir la pulsión de posesión, está inscrita en el inconsciente más profundo del ser humano, lo que se tiene que hacer es buscar soluciones, con mucha conciencia y voluntad política.

Construir entre todos, porque la educación es un asunto de todos, un modelo educativo público y privado que se oriente a conocer, contener, encauzar, limitar, canalizar la tercera pulsión de posesión.

Construir una cultura del sentido social, reconocer que “el otro” es importante para que “el yo” exista. Este sentido social se desdibuja mucho en el gobierno de *Mammón*, recuérdese que es egoísta, avaro,

narcisista, codicioso, tramposo, deshonesto; por tanto, es necesario construir una cultura completamente opuesta, que sea sana, cultural y educativa para ir en contra de la corriente.

Ya se comentó con anterioridad que Freud decía que el enemigo de la cultura es el individuo no socializado, dado que éste tiene a flor de piel la tríada pulsional; en consecuencia, hay que socializar al individuo para que no viole mujeres porque tiene una fuerza sexual exuberante, hay que socializar al individuo para que no robe porque tiene un *Mammón* demasiado grande, hay que socializar al individuo para que no mate.

Entonces, se tiene que construir una educación suficientemente amable para todos, para la mayoría y con sentido social.

¿Cómo? Para comenzar, se pueden utilizar las mismas estrategias de la cultura de *Mammón*, una de ellas es aprovechar a los medios masivos de difusión para educar a la gente de otra manera. Si en un puesto de periódicos, en lugar de encontrar escenas grotescas de pornografía aparecen escenas que también sean divertidas, pero que orienten a la gente a pensar, a tener en la mente otro tipo de contenidos, se podría avanzar.

Una formación crítica y con sentido social que tenga como punto de partida el conocimiento de la naturaleza humana, de la historia y de todas las disciplinas

humanísticas que concientizan y dan formación ética.

Un proyecto de PESESO y POSESO. PESESO se trata de una pedagogía en el sentido social, POSESO, una política de sentido social.

En el siglo XVIII, Rousseau afirmó que “cuando los intereses privados son más grandes y más importantes que el interés público, definitivamente se corrompen los legisladores”. Justamente lo que pasa actualmente, no tan sólo en México, sino en todo el mundo donde se escuchan escándalos de corrupción. ¿Por qué?, porque hay *Mammones*, se necesita una educación de largo alcance que enseñe a las personas a contener a *Mammón*, desde que inicia su crecimiento.

Porque *Mammón* es absolutamente antisocial, es importante saber que se tiene, pero más lo es, aprender a limitarlo y contenerlo, y anteponer el interés público al privado. Por lo tanto, lejos de disminuir la formación humanística que da conciencia, pensamiento crítico y conocimiento de la historia, se tendría que aumentar los contenidos curriculares con estas áreas.

La lógica y la intención es que se construya, entre todos, un mundo inter y multicultural, no el pensamiento único, esencialista, sino el reconocimiento de la inclusión de todos, sin importar colores, hacer a un lado las supremacías para contener a *Mammón*, que es muy poderoso.

Bibliografía

Bateson Gregory, *et al.* (1956), “Hacia una teoría de la esquizofrenia”, en *Behavioral Science*, núm. 4.

Pérez Antonio (1994), *Los nuevos señores feudales*, Madrid, Temas de hoy.

Ziegler Jean (2002), *Los nuevos amos del mundo y los que les resistan*, París, Ediciones Fayard.

ANA MARÍA DE LOS ÁNGELES ORNELAS HUITRÓN. Doctora en Pedagogía por la UNAM. Profesora-investigadora en la Universidad Pedagógica Nacional.

El trabajo forma parte de la ponencia dictada el 14 de mayo de 2013, en el marco del ciclo de conferencias que organiza la Contraloría del Poder Legislativo del Estado de México.